

## Содержание следующего номера 1(4).

### **Девяткина Е.М., Шкапа М.В. Мордовские названия вооружения: сопоставление лингвистических и археологических данных.**

В статье приводится анализ названий комплекса вооружения в мордовских языках. Реконструкция прамордовских, прафинно-угорских, прауральских названий оружия, рефлексy которых сохранились в мордовских языках, и анализ изменений их семантики в современных языках и диалектах позволили сопоставить лингвистические, исторические и археологические данные. Прамордовский комплекс вооружения, который реконструируется по лингвистическим данным, был достаточно богатым. Значительным в этот период было влияние тюркских этносов. На более раннем этапе прослеживаются заимствования в финно-волжский язык из балтийских и иранских языков. Всего три названия имеют уральскую этимологию.

### **Карпова Л.Л. О степенях качества прилагательных в северно-удмуртских диалектах.**

В работе освещаются способы выражения умеренности и усиления прилагательных в северноудмуртских диалектах. Умеренные формы исследуемых говоров, как и других удмуртских диалектов, образуются суффиксальным способом и большими отличиями от последних не проявляют. Особенность северноудмуртских диалектов отмечается в функционировании отдельных усилительных слов типа со значением *л'э'кос, йун, проч, йун л'эк* 'очень, слишком, чрезмерно', участвующих в образовании усиления. Эти лексемы являются характерными в основном для северноудмуртских говоров и не свойственны другим удмуртским диалектам.

### **Норманская Ю.В. Верификация локализации тюркских прародин на основании сопоставления лингвистических и археологических данных о комплексе вооружения тюрков.**

В статье сделана попытка соотнести материалы, собранные в лингвистических и археологических работах. В первой части статьи «Пратюркский комплекс вооружения» собраны названия предметов вооружения, которые реконструируются для пратюркского языка (то есть, их рефлексy есть в чувашском языке), и эти названия сопоставлены с археологическими данными о находках вооружения в погребальных комплексах на Ордосе, которые датируются VIII—IV вв. до н. э. Во второй части работы «Общетюркский комплекс вооружения» собраны названия вооружения, которые сохраняются из пратюркского, и новые слова, которые появляются на общетюркском уровне (то есть их рефлексy не представлены в чувашском языке, но засвидетельствованы в якуто-долганской и/или сибирской группе). Они сопоставляются с находками оружия в гунно-сарматских погребальных комплексах на Саяно-Алтае, которые датируются II в. до н.э. — V в. н.э.

### **Нуриева И.М. Удмуртская народно-песенная терминология в историческом и культурном контексте традиции.**

Статья посвящена исследованию удмуртской песенной терминологии, которая рассматривается как свидетельство исторических языковых контактов и источник для реконструкции семиотических функций пения. Специальный анализ терминов импровизированного пения северных удмуртов, которые были собраны в фольклорных экспедициях в последнее время, обнаружил непосредственную связь языка с формой песенного текста.

### **Рассадин В.И. Местоимения в монгольских языках.**

В статье предпринята попытка изучения монгольских местоимений и их места в грамматической системе монгольских литературных языков с точки зрения их соотносительности с частями речи знаменательных слов. В статье предлагается подробная классификация местоимений (указательные слова с функцией замещения) в современных монгольских языках, разработанная автором. В результате сравнения монгольской и тюркской систем местоимений было выявлено их типологическое сходство.

### **Руднев П. Почему турецкое *kendisi* местоимение**

В данной работе рассматриваются синтаксические и семантические свойства турецкого морфологически сложного рефлексива *kendisi*. На основании новых данных даётся оценка существующих подходов к объяснению поведения *kendisi* и предлагается альтернативный анализ, согласно которому данное анафорическое средство входит в класс прономиналов и регулируется принципом В теории связывания.

### **Хабтагаева Б. Якутские элементы монгольского происхождения в эвенкийском**

В данной статье сформулированы некоторые фонологические, морфологические и семантические критерии, характеризующие якутские элементы монгольского происхождения в эвенкийском языке. На основании этих критериев можно отличить непосредственные заимствования из монгольского от заимствований через якутский язык.

Несмотря на то, что эвенкийские диалекты в Якутии и баргузинский диалект эвенкийского в Бурятии относятся к восточной группе эвенкийских диалектов, фонетические характеристики монгольских заимствований в них показывают, что монгольские источники двух групп заимствований и периоды заимствования были разными. Монгольские элементы в эвенкийских диалектах, пришедшие через якутский, относятся к раннему периоду, но не демонстрируют типичных «дагурских» особенностей:

- отсутствует среднемонгольское начальное *h-*, характерное для прямых заимствований;
- развиваются долгие гласные на месте монгольской последовательности *VgV* в соответствии с фонетическими правилами в якутском, тогда как эта последовательность сохранена в прямых заимствованиях;
- в большинстве случаев регрессивная ассимиляция монгольского *i* еще не произошла в обеих группах заимствованных слов;
- сохранение монгольских начальных *č-* и *ǰ-* в обеих группах заимствований;
- монгольская последовательность *si* не переходит в *ši*.

Соответственно, следует предполагать существование как минимум двух различных монгольских языков в Байкальском регионе, где активно контактировали представители тюркских, тунгусских и монгольских племен.

## **Этимологические заметки**

### **Теуш О.А. Новые материалы по коми заимствованиям в говорах Русского Севера (Ленский район Архангельской области)**

Исследования коми заимствований имеют богатую историю, однако степень влияния коми языка на формирование лексики говоров Русского Севера оценена недостаточно. В статье предлагаются коми этимологии северно-русских лексем, зафиксированных в новых материалах Топонимической экспедиции Уральского университета.

## **Обзоры**

**Гусев В.Ю.** Обзор коллективной монографии «Очерки по фонетике исчезающих самодийских языков (энцы, нганасаны, селькупы): Анализ дистрибуции и фонемный состав».

**Шлуинский А.Б.** Обзор монографии Сорокиной И. П. «Энецкий язык».

## **Ученый и созданное им направление**

**Мищенко О.В., Теуш О.А.** Урало-алтайская проблематика в исследованиях Александра Константиновича Матвеева: Памяти ученого.

## **Персоналии**

К юбилею Дмитрия Михайловича Насилова

Людмила Васильевна Хомич